

**Zápis ze zasedání Akademického senátu JAMU
ze dne 10. června 2019**

Přítomni (7):

BcA. Stanislav Čaban, doc. Mgr. Hana Halberstadt, doc. PhDr. Květoslava Horáčková, Ph.D., prof. MgA. Jan Jiraský, Ph.D.; doc. Mgr. Roman Novozámský, Ph.D., MgA. BcA. Petra Vodičková, Ph.D., Martina Watzková.

Omluveni (5):

BcA. Libor Brzobohatý, Hana Hána, DiS., prof. MgA. Martin Opršál, Mgr. Miroslav Ondra; doc. MgA. Lukáš Rieger, Ph.D.

Vystupující hosté (5):

prof. Mgr. Petr Oslzlý (rektor JAMU); prof. PhDr. Silva Macková (prorektorka JAMU).

Program:

Zahájení

Předsedkyně AS JAMU (dále AS) Květoslava Horáčková přivítala přítomné senátory a hosty. Konstatovala, že zasedání AS bylo svoláno v souladu s Jednacím řádem AS JAMU a prohlásila senát za usnášeníschopný, dále představila program zasedání AS JAMU.

1. Schválení Statutu oborové rady DF
2. Dodatek zprávy o vnitřním hodnocení JAMU

Na žádost paní proděkanky prof. Silvy Mackové byla odsouhlasena změna pořadí jednotlivých bodů.

1. Dodatek zprávy o vnitřním hodnocení JAMU

Prorektorka Macková představila proces schvalování předloženého dokumentu – dodatku. Dokument již byl projednán per-rollam Uměleckou radou JAMU a po schválení AS JAMU bude předložen Správní radě JAMU. Zpráva pouze monitoruje a popisuje průběh hodnocení v roce 2018. Zákon ukládá povinnost tento dodatek každoročně vytvářet, nicméně již nespecifikuje obsah.

Výsledky hlasování o schválení Dodatku zprávy o vnitřním hodnocení JAMU:

ANO 7 hlasů; NE 0 hlasů.

Dodatek zprávy o vnitřním hodnocení JAMU byl schválen.

2. Schválení Statutu oborové rady DF

Předsedkyně AS JAMU vyzvala prof. Oslzlého k přednesení stanoviska k předloženému dokumentu (stanovisko je přílohou zápisu). Rektor doporučuje předložený Statut oborové rady DF ke schválení.

Výsledky hlasování o schválení Statutu oborové rady DF:

ANO 7 hlasů; NE 0 hlasů.

Statut oborové rady DF byl schválen včetně poznámek pana rektora.

3. Různé

Prof. Jiraský přednesl Žádost senátu HF ve věci zajištění vyvážené formy prezentace studijních výstupů – celá žádost je přílohou zápisu. Upozornil na fakt, že JAMU je jedna z mála škol, která za hodnocení absolventských projektů uděluje pouze absolutorium. Za tímto účelem provedl rešerši evropských obdobných škol – univerzit, která je taktéž součástí přiložené žádosti. Následovala rozprava v rámci,

které bylo zjištěno, že neexistuje jednotný názor na tuto problematiku ani v rámci samotné HF. Rektor uvedl, že je nezbytné, aby samotná HF měla jednotný názor a teprve pak je možné začít konat.

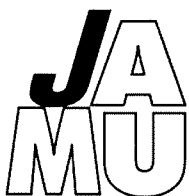
Na základě této bohaté diskuse AS JAMU doporučuje, aby proběhlo setkání garantů studijních programů na HF, kde by došlo k ujasnění postoje k dané problematice a následně AS JAMU doporučuje setkání reprezentací fakult (děkan a odpovědný proděkan) a rektorátu (rektor a příslušný prorektor) za účasti prof. Jiraského nad touto problematikou.

Zasedání bylo ukončeno. Další zasedání proběhne v září 2019 - termín bude upřesněn.

Přílohy:

1. Stanovisko rektora k předloženému Statutu oborové rady DF.
2. Žádost senátu HF.

**Zápis vypracovala 19. června 2019 Petra Vodičková
Verifikovala K. Horáčková**



REKTOR
JANÁČKOVY AKADEMIE
MÚZICKÝCH UMĚNÍ
V BRNĚ

prof. Mgr. Petr Oslzlý

Vážená paní předsedkyně,
obdržel jsem žádost Akademického senátu JAMU o stanovisko k návrhu vnitřního předpisu Divadelní fakulty JAMU (dále jen „DF“) nazvaného Statut oborové rady.

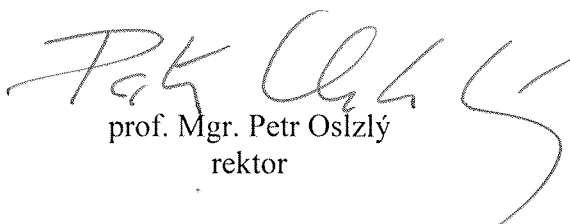
K jednotlivým článkům návrhu Statutu oborové rady DF zaujímám následující stanovisko:

1. **čl. 5** – ustanovení stanovuje inkompatibilitu členství v oborové radě s funkcí děkana a „příslušného proděkana majícího rozhodovací právo v doktorském studijním programu“. Důvod stanovení inkompatibility spatřuji v ochraně odbornosti oborové rady vůči fakultní exekutivě, čemuž by spíše vyhovovala inkompatibilita u proděkanů vůbec – jsem si však vědom, že by pak mohl být problém obsadit oborovou radu osobami s potřebnou odborností. Dovolím si upozornit na skutečnost, že konstatace inkompatibility některého (či některých) proděkanů leží na děkanovi, který má přehled o oprávněních svých proděkanů. Bude to tak děkan, který inkompatibilního člena oborové rady po projednání s jejím předsedou odvolá.
2. **čl. 7** - předseda oborové rady (garant příslušného doktorského studijního programu), je také členem oborové rady, nicméně členem jmenovaným děkanem jinou procedurou (srov. čl. 22 odst. 2 vnitřního předpisu JAMU č. 9/2018 LJ). Děkan proto postupem dle čl. 7 Statutu oborové rady DF jmenuje a odvolává po předchozím projednání s předsedou oborové rady (jen) ostatní členy oborové rady. Znění návrhu Statutu oborových rad HF je v tomto ohledu přesnější. Jde však o nedořečenost překlenutelnou výkladem.
3. **čl. 10 a čl. 11** – přechodné ustanovení čl. 10, dle kterého stávajícím členům oborové rady skončí členství nejpozději 30. června 2019, bude v této části neaplikovatelné, neboť je červen 2019 a dle čl. 11 návrhu má předpis nabýt účinnosti prvním dnem měsíce následujícího po měsíci, v němž nabyl platnosti (byl publikován v Listu JAMU), tj. účinnost nastane nejdříve 1. července 2019.

Ve všech třech bodech se však jedná o upřesňující upozornění: v prvním na povinnost děkana hlídat inkompatibilitu a vyvozovat z ní důsledky, v druhém na drobnou nepřesnost - garant je jmenován jiným postupem než ostatní členové, a právě jen ostatní členy děkan jmenuje po projednání s garantem, v třetím na nepřípustnost retroaktivity, takže zánik členství nastane až s účinností vnitřního předpisu 1. 7. 2019.

Návrh tedy lze v předloženém znění schválit.

S přátelským pozdravem



prof. Mgr. Petr Oslzlý
rektor

Žádost senátu HF JAMU z 29. 5. 2019

Senát HF JAMU žádá vedení fakulty, aby se pokusilo zajistit vyváženou formu prezentace studijních výstupů ve snaze poskytnout široké veřejnosti adekvátní obraz o obsahu i formě absolutoria a profilu absolventa. Zásadní problém spatřujeme v nekontrolovaném šíření kvalifikačních prací prostřednictvím internetu, kdy jsou práce JAMU kopírovány studenty jiných škol. Pedagogové jsou vystavováni dotazům mezinárodních institucí a jednotlivých expertů na detaily té či oné práce, musí na ně odpovídat i s odstupem několika let od publikování v ISu. Část veřejnosti žije v mylném domnění, že je literární tvorba hlavním výstupem studia.

Navrhujeme, aby byly práce celosvětově volně dostupné jen osobám s autorizovaným přístupem do ISu, ostatním pak k dispozici v knihovně JAMU např. formou intranetu s povinnou registrací a evidencí každého čtenáře. Podobnou regulaci uplatňuje AMU, OU a řada dalších VŠ (většina evropských uměleckých škol).

Nekontrolované celosvětové šíření nás vede k neustálému zvyšování pozornosti ke kvalitě prací, čímž vzniká jistá disproporce. V profilu absolventa hudební fakulty totiž literární tvorba nezaujímá přední místo, v praxi se objevuje jen zřídka. Akademická obec vytrvale žádá tento problém řešit. Je žádoucí, aby fakulta sledovala a hodnotila na prvním místě kvalitu uměleckých výstupů a dalších výkonů s prokazatelnou vazbou k budoucí praxi absolventů.

Formálně se kvalifikační práce v curriculum ocitla na vrcholné pozici, zatímco absolventský projekt (umělecký výkon) získal roli vedlejší. Důkazem je skutečnost, že kvalita absolventova uměleckého výkonu vůbec neovlivňuje, zda celkový výsledek státní zkoušky zní "prospěl", či "prospěl s vyznamenáním", ani neovlivní celkový výsledek studia buď „absolvoval“, nebo „absolvoval s vyznamenáním“. Toto rozlišení závisí totiž na každé jiné součásti SZZ, jen ne na hodnocení absolventského projektu. Aktuální forma hodnocení SZZ tedy dle našeho soudu nekoresponduje ani s charakterem předchozího studia, ani s profilem absolventa. Žádáme, aby mělo hodnocení hlavního studijního výstupu přinejmenším stejnou váhu pro celkový výsledek SZZ a celého studia, jakou má hodnocení kvalifikační práce a dalších částí SZZ.

Studijní a zkušební řád JAMU

Čl. 72

Hodnocení státní zkoušky

(1) Každá část státní zkoušky se hodnotí samostatně. Pro hodnocení částí státní zkoušky se použije stupnice dle čl. 42; absolventský projekt se hodnotí jen udělením nebo neudělením absolutoria.

(2) Státní zkouška se jako celek v každém termínu hodnotí stupněm

a) neprospěl, byla-li některá část státní zkoušky hodnocena známkou F nebo nebylo uděleno absolutorium,

b) prospěl,

c) prospěl s vyznamenáním, jsou-li všechny části státní zkoušky hodnoceny známkou A, případně nejvýše jedna známkou B

Rešerše k zveřejňování VŠKP

„§ 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách - Zveřejňování závěrečných prací

(1) Vysoká škola nevýdělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. **Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.**

(2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.

(3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

(4) Vysoká škola může odložit zveřejnění bakalářské, diplomové, disertační a rigorózní práce nebo jejich části, a to po dobu trvání překážky pro zveřejnění, nejdéle však na dobu 3 let. Informace o odložení zveřejnění musí být spolu s odůvodněním zveřejněna na stejném místě, kde jsou zveřejňovány bakalářské, diplomové, disertační a rigorózní práce. Vysoká škola zašle bez zbytečného odkladu po obhájení bakalářské, diplomové, disertační a rigorózní práce, jíž se týká odklad zveřejnění podle věty první, jeden výtisk práce k uchování ministerstvu.“

Praxe - historie a současnost:

Zveřejňování tištěných VŠKP

Na základě výnosů Ministerstva školství ČSSR č.j. 11834/57 z roku 1958 a č.j. 10324/60-L z roku 1960 byly vysokoškolské práce na našem území výslovně řazeny mezi archiválie a jejich zpřístupňování měly za úkol archivy^[3]. Tyto instrukce byly definitivně zrušeny zákonem č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě, nicméně i nadále vykazují dle VŠKP z pohledu archivů znaky archiválií. „Stejně tak ale archivnictví uznává, že jde o specifickou archiválii, na kterou archivy nejsou stavěny, a proto připouští správu těchto archiválií knihovnami jako tzv. 'archiválie uložené mimo archiv' ve smyslu zákona 499/04 Sb" ^[4].

V praxi je tedy s tištěnými VŠKP nakládáno na základě nastavení vnitřních mechanismů vysoké školy a jsou ukládány a zpřístupňovány uživatelům v rámci knihoven, archivů nebo v kombinaci obojího (například ukládání starších prací v archivu a novějších v rámci knihovny). Informace o existujících a dostupných VŠKP jsou pak nejčastěji dostupné prostřednictvím knihovního katalogu (ten může být využíván i při zpřístupňování elektronické podoby VŠKP). Příklady takové praxe mohou být knihovny Univerzity Karlovy či Slezské univerzity v Opavě.

Zveřejňování elektronických VŠKP

Otázka zveřejňování elektronické verze VŠKP (někdy je používána také zkratka e-VŠKP) byla v České republice řešena hlavně v souvislosti s novelizací Vysokoškolského zákona, kvůli nejasnostem v otázce, zda mají být skutečně zveřejňovány plné texty. Po roce 2006, kdy novela nabyla platnost, se vysoké školy začaly vypořádávat se svou zákonnou povinností zveřejňovat databáze VŠKP v závislosti na svém výkladu nařízení. **Zákon totiž**

přenechává formu zveřejnění na rozhodnutí každé školy. V dnešní době tak funguje řada databází lišící se technickým řešením i mírou otevřenosti těchto systémů. Je nutné zmínit, že školy mohou využívat i několik způsobů najednou a **častá je zvláště kombinace elektronického zveřejňování anotací se zveřejňováním plně tištěné verze v knihovně** (tudíž jsou záznamy VŠKP i v knihovním katalogu).

Institucionální repozitáře

Především větší univerzity během posledních let zřídily vlastní digitální institucionální repozitáře, kam začaly ukládat elektronické VŠKP. Přestože v těchto systémech tvoří VŠKP většinu záznamů, některé školy je začaly využívat i k zveřejňování dalších publikací. Vlastní repozitáře s využitím specializovaného softwaru (převažuje systém DSpace) provozují například Univerzita Karlova, Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava, Univerzita Pardubice, Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně a další. **Existence vlastního otevřeného repozitáře však automaticky neznamená volný přístup k plným textům, v některých případech jsou plné texty dostupné pouze ze školní sítě, nebo po přihlášení.**

Studijní informační systémy

Dalšími systémy ke zveřejňování e-VŠKP jsou studijní informační systémy jednotlivých škol. Ty již informace o VŠKP obsahují kvůli úkonům spojeným se studiem a využití těchto systémů i ke zveřejňování plných textů prací a případně i posudků k nim je vlastně logickým řešením. Tyto systémy jsou již často schopny poskytovat stejné možnosti jako repozitářový software. Toto řešení využívá Masarykova i Mendelova univerzita v Brně nebo Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Databáze na stránkách vysokých škol

Vyskytují se i školy, které svou zákonnou povinnost řeší jednoduchou databázovou aplikací na stránkách vysoké školy nebo její knihovny. Příkladem je Vysoká škola polytechnická Jihlava.

Registry VŠKP

V České republice shromažďují informace o VŠKP zejména dva systémy, a to [Theses](#) – registr závěrečných prací v ČR (částečně pokrývá i Slovensko) a [Národní úložiště šedé literatury https://nysl.cz/](https://nysl.cz/), obsahující VŠKP jako jeden z nejvýznamnějších druhů šedé literatury.

Odkazy

1. ↑ [10 11](#) ČESKO. *Úplné znění zákona 111/1998 SB., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů.* Dostupné z http://www.msmt.cz/file/9846_1_1/
2. ↑ [20 21](#) KŘEŠŤANOVÁ, Veronika a Irena HOLCOVÁ. Autorské právo a školní práce. *Forum: časopis Univerzity Karlovy.* 2006, č. 6.
3. ↑ GRULICH, Petr a Iva HOROVÁ. *K otázce archivování VŠKP: vysokoškolské kvalifikační práce a zásady nakládání s nimi z pohledu archivářů.* Praha, 2007. Dostupné z: <http://www.evskp.cz/Dokumentyver/archivace-071026141239.pdf>
4. ↑ GRULICH, Petr. *Pohled archivnictví na VŠKP.* Hradec Králové, 2005. Dostupné z: dl.webcore.czu.cz/file/djhyUzM3a1p3MHc9.

Rešerše k hodnocení absolventských projektů a diplomových prací na evropských uměleckých školách

Londýn – Guildhall School of Music and Drama

Absolutorium se hodnotí jednou celkovou známkou dle následujícího váženého průměru známek z jednotlivých disciplín: **60% koncert, 15% písemná práce, 25% ostatní předměty.** Zdroj: absolvent Libor Nováček (MMus, Fellowship), dnes profesor KUG Graz

Londýn – Royal Academy of Music (podobná struktura na řadě britských RAM a ve Skandinávii)

Absolutorium se hodnotí ve všech třech stupních studia celkovou známkou dle váženého průměru známek z jednotlivých disciplín: **60% recitál, 25% ústní zkouška „Viva voce“, 15% hra nepřipravené neznámé skladby.**

Minimum pro udělení diplomu je alespoň 24% za recitál, 10% za Viva voce a 6% za „hru z listu“. Před připuštěním k diplomní zkoušce musí adept sepsat písemnou práci (Submission), která se váže k interpretačnímu výkonu, rozsah 4500 slov, +/-10%. Práce se hodnotí ano/ne. Zdroj: www

Londýn - Trinity Laban

Studijní program Recital Diploma. Různé koncepce ve třech stupních studia. V prvním stupni (ATCL) se hodnotí **90% recitál a 10% slovo k programu** z pera absolventa **a prezentační dovednosti**, totéž platí ve druhém stupni studia (LTCL). Znáмка je v rozsahu 0-100, přičemž 0-59 znamená neprospěl, 60 a více = prospěl, 80 a více = prospěl s vyznamenáním. V nejvyšším stupni studia (FTCL) se neudělují body, pouze prospěl/neprospěl. **Diplomka se v interpretačním oboru k absolutoriu nepíše.** Zdroj: prof. M. Fattichenti, TLC

Royal Conservatoire of Scotland, Glasgow

Známkují se pouze finální zkoušky, neveřejná část absolutoria. Ty fungují jako předstupeň, **jakási generálka abs. koncertu.** Škála je A1-E5 (každý stupeň má pět podstupňů, A1 nejlepší), pro připuštění k abs. koncertu musí student dosáhnout minimálně B5. V případě horší známky může dostat náhradní termín zkoušek v rámci několika dní (např. kvůli nekonzistentnímu programu, nevhodnému stylu interpretace atd.), nebo za několik měsíců, nebo taky vůbec. **Samotný koncert se už nehodnotí, počítá se hodnocení ze zkoušky.** Zdroj: stážisté KKI

Amsterdam University of Arts

Absolventský koncert se boduje/známkuje na škále 7 (dostačující) až 10 (vynikající), ve výjimečných případech se přidává vyznamenání. Komise podá i osobní slovní hodnocení na slavnostním vyhlášení a předání diplomu cca hodinu po ukončení koncertu, veřejně na pódiu či ve foyer školy.

Zdroj: stážisté, tajemnice KKI

Hochschule für Musik C. M. von Weber, Drážďany (podobná struktura i na řadě dalších škol SRN)

Nemáme v rámci koncertního oboru vůbec žádnou diplomku a koncert se hodnotí známkou. To se týká všech stupňů, Grundstudium, Aufbaustudium (=MgA) i Meisterklasse (=Ph.D) V pedagogickém oboru máme i diplomku. Přecházíme postupně na systém Bc Mg PhD., který tu dříve nebyl.

!!Aktualizace: struktura interpretačního oboru je nyní: bakalarske - 4 roky, magisterske - 2 roky.

Diplomova práce se nepíše zadna.

Bakalarske studium:

1. rok: v letnim semestru zkouska 15 min. programu - hodnocení ano-ne
2. rok: totez s 20 min. programem
3. rok 25 min. programu a znamkovana zkouska znamkami 1,0-4,0
4. rok 50 min. **koncert je znamkovany**, pisemne "slovo k programu" se hodnotí jen ano-ne

Pokud nema student ze zaverecne zkousky z hlavniho oboru jednicku, nemuze dostat jako celkove hodnoceni studia jednicku, i kdyby vsechny ostatni znamky byly jen jednicky. Pro zbytek znamek plati matematicky prumer do 1,4. Udeluje se celková znamka za cele studium sehr gut, gut a befriedigend. Prehled predmetu viz prilozeny soubor.

Magisterske:

1. rok zkouska 20 min. programu
2. rok zkouska 60 min., **interpretacni vykon znamkovany, pisemne podklady ano-ne**

Zdroj: MgA. Hana Berger, absolventka Aufbaustudia a Meisterklasse, nyní pedagožka HfM Dresden

Bratislava VŠMU

Hodnotí se komplex pod názvem „**Diplomová práce**“ - **ta se skládá z abs. koncertu a písenné reflexe, přičemž koncert je hlavní. Hodnotí se známkou.**

Zdroj: prof. Ivan Gajan, VŠMU

Praha HAMU

Hodnotí se **obojí známkou, zvlášt koncert i diplomka**, obojí A/B/C...F, nepoužívají se doplňková čísla.

Zdroj: prof. Alena Vlasáková, HAMU

AM Krakow, Katowice, Warszawa aj.

Koncert bodovaný, podle bodů známkový a k tomu slovně hodnocený v recenzi recenzenta.

Koncert se většinou neobhazuje, známka je daná a neměnná. Na několika školách se koncert ještě obhazuje a známka je udělena následně. **Další známka je pak za diplomovou práci** a za její obhajobu.

Zdroj: prof. Sikorska, prof. Paleta-Bugaj absolventi, stážisté

Švýcarsko

Rozlišují magisterské interpretační studium (MA in Music Performance), magisterské sólistické interpretační studium (MA of Arts in Specialized Music Performance-Soloist) a pedagogické zaměření MA in Music Pedagogy, tam je třeba závěrečného vystoupení i písenné závěrečné práce, stejně jako v programu MA in Music Performance, který je velmi podobný našemu MgA. **Vždy má větší váhu koncert, písenná práce je dodatková a v programu Soloist se ani žádná diplomka nepíše.** V pedagogickém zaměření se hodnotí i průběh výuky modelů.

Zdroj: Filip Hořínek, absolvent MA Performance v Lucernu a MA-Soloist v Curychu