

**„Pojďme o tom mluvit“ dne 11. 1. 2022**

Zápis reflektuje témata diskuse akademické obce.

Dnešní setkání akademické obce moderovala Petra Vodičková, která požádala Doda Gombára o informaci týkající se Etické komise.

Gombár informoval o ustavení a zahájení činnosti Etické komise, poradního orgánu rektora ve složení Gombár, Dědová, Gombarček (DF JAMU), Holá, Hrudová, Kopecká (HF JAMU). Diskuse komise směřovala k obsahu a aktivitám komise. Jednání vedlo ke společnému sladění cílů či vzájemnému pochopení zájmu členů komise o dění na JAMU. Volba předsedy – rektor navrhl Holou, která ale tuto úroveň z důvodů zapojení odmítla. Ve výsledku je předsedou Gombár, Holá je místopředsedkyně. Gombár představil jednacích řád přijatý etickou komisí.

Dle Gombára nejde o formální uskupení, ale členové chtějí řešit věci bezprostředně, bez kompromisů v otevřeném jednání členů komise. Rektor při jednáních dále nebude přítomen, etická komise předává podněty rektorovi, případně děkanovi.

Vodičková představila širší kontext vzniku Etického kodexu, který vznikl již za rektorství prof. Cejпка 2009. V roce 2019 byl tento dokument revidován stávajícím rektorem prof. Oslzlým, který definoval potřebu vzniku Etické komise. Po prezentování iniciativy NE!MUSÍŠ to vydržet v červnu 2021, vznikla v červenci 2021 Schránka důvěry. Podněty z této Schránky důvěry jsou zpřístupněny pouze předsedům Akademických senátů Divadelní a Hudební fakulty. Pokud je podnět ve Schránce závažného charakteru předávají předsedové tento Etické komisi, která již dále koná a jedná.

Dále Vodičková osvětlila příslib vedení JAMU, že Etický kodex se stane součástí vnitřních předpisů JAMU, což je úkol, který bude předán novému rektorovi. Valentová doplnila, pokud bude Etický kodex součástí vnitřních předpisů, bude možné jej aplikovat do pracovních-právních řešení pochybení vůči kodexu.

Byla diskutována délka procesu změny Etického kodexu na vnitřní předpis JAMU, která je v této chvíli nejasná. Byla diskutována otázka jednání Etické komise, které je neveřejné a dostupnost zápisů – tato otázka není ještě vyjasněna. Předseda Etické komise Doda Gombár připustil, že budou pořizovány obecné zápisy z jednání Etické komise, ale jejich zveřejňování zasahuje do citlivých údajů a tedy by neměly být veřejné – Etická komise bude ještě probírat řešení otázku zápisů.

Gombár uvedl, že za zásadní moment považuje to, že se z abstraktní chiméry stal konkrétní bod, ke kterému se kdokoli obrací s nějakým trápením. Což považuje za silný progres, který vznikl na základě těchto debat a iniciativ.

Borák vyjádřil potěšení, nebylo nic, teď máme chytrou cestu, kterou se může člověk dovolat. Pokud dojdeme k tomu, že Etický kodex bude součástí vnitřních předpisů.



Francán informoval o vznikajícím konsorciu moderátorů, což je výsledný návrh řešení původního závazku vytvoření pozice fakultního ombudsmana. Uvedl obtíže spojené s hledáním a následnou volbou ombudsmana např. na DAMU. Naše fakulta ve spojení s řešením určité konkrétní situace spojené s problémem Ateliéru divadlo a výchova, kdy šlo o mediaci konfliktu mezi dvěma členy akademické obce, konzultovali pozici ombudsmana (a jeho případné angažmá z vnitřního či vnějšího prostředí) s kolegyní Hornovou (která působí také jako mediátor). Hornová také realizovala mediaci právě v uvedeném konfliktu, což vyústilo v konkrétní řešení aktérů.

V rámci vnitřních debat a po této zkušenosti jsme dospěli k řešení, kdy by ombudsmanem nebyla jedna osoba, ale konsorcium různě zaměřených mediátorů. To by mělo mít 5 osob – 4 profesionální mediátoři a jeden studentský zástupce.

Francán vysvětlil, co vlastně mediátor je (odborně vyškolený pracovník, který pracuje s lidmi, mezi kterými probíhá konflikt. Měl by je přes emoce dostat k racionálnímu řešení, na kterém se obě strany shodnou tak, aby se jím v budoucnosti již nemuseli zabývat. Mediátor řešení nenavrhuje, ale vede účastníky sporu k tomu, aby jej sami našli). Co jim řešení přinese a v čem jim nemusí být prospěšné. V našem zákonném prostředí může být mediátorem kdokoliv, kdo prošel příslušným vzděláním a zná mediační techniky. Prozatím nemá vlastní profesní asociaci, spadají pod Ministerstvo spravedlnosti. Nezapsaným mediátorem může být kdokoliv, kdo je právně bezúhonný, zapsaný mediátor podléhá Zákonu o mediaci. Tato osoba musí mít mj. magisterské vzdělání a musí složit zkoušku u Ministerstva spravedlnosti.

Tím jsme se řídili i v rámci hledání budoucích mediátorů, zatím má děkan souhlas tří kandidátů z pěti. Na začátku letního semestru by konsorcium mělo být ustaveno a mělo by být představeno akademické obci.

Mezi navrženými jsou dva psychologové a dva advokáti. Mediátoři, respektive mediátory by měly navrhnout systém, jakým budou pracovat se zaměřením na jednotlivé skupiny v akademické obci. Nejde jen institut pro řešení akutních situací, ale také dlouhodobý návrh prevence pro sbližování jednotlivých zájmových skupin v akademické obci. První půlrok by mediátorky věnovaly intenzivnímu mapování potřeb včetně kontaktování skupin, jejichž hlas zazněl v rámci různých podzimních jednání včetně skupiny absolventů.



Rozhodli jsme se do tohoto systému investovat, protože to, co nám nabízel Konsent nebylo nic jiného než to, co už máme (i z pohledu Konsentu, který zůstane dále partnerem pro školení).

Znovu byla otevřena diskuse ohledně kvality výuky a otázka předmětové ankety (řešili jsme adresnost takové ankety, respektive nemožnost zaručení anonymity, proto je v současnosti předmětová anketa v ISu vypnutá). Otázkou je, zda by nebylo možné udělat předmětovou anketu znovu tak, aby výsledky nešly pedagogovi, ale přímo studijnímu proděkanovi, který by je mohl zpracovat. Byla diskutovány výhody a nevýhody. Výsledkem bylo, že lepší je naučit se (pedagogy a studenty) sdělovat hodnocení předmětu písemně/ústně a nevyužívat anonymní předmětovou anketu, která vzbuzuje negativní vnímání. Nicméně předmětová anketa v IS by měla být funkční, aby tu existovala ta možnost! Byl vznesen požadavek, zda by mohlo proběhnout setkání pedagogů ke sdělení si vzájemných zkušeností z hodnocení výuky.