

JAMU čtvrtky - 10. 3. 2022 - ZÁPIS

Téma: Dialog studentů s pedagogy, jak jej nastolit, jak jej udržovat

Moderátor: MgA. Šimon Peták

Moderátor uvedl téma večera, za studenty si připravil Martin Modrý a Jana Uhýrková příspěvek k tématu dnešní diskuse (Jana U. nebyla osobně přítomna a zaslala dopředu e-mailem).

Martin Modrý: poreferoval o svém zážitku ze stáže v Salzburgu. Původně naplňující a zábavná práce v nehierarchické skupině se zásadně k horšímu změnila po vstupu pedagožky do procesu tvorby. Šlo o uznávanou umělkyni, se kterou měli mimo rámec školy skvělé vztahy, přesto, nebo právě proto nikdo ze skupiny nenašel odvahu, aby se o pocit frustrace všech s pedagožkou podělil.

Jana Uhýrková – svůj příspěvek zaslala zaslané emailem, přečetl moderátor – sepsala poměrně rozsáhlou reflexy výuky, kterou rozeslala pedagogům, po cca 2měsíčním čekání dostala 2 reakce – 1x pozitivní, 1 x neutrální, prozatím bez reakce od garanta.

Borák – reagoval, že je to skutečně trapné ze strany pedagogů, zareagovat na podnět studenta je naprostý základ a mezilidská slušnost...jak tyto standardy nastolit a vymáhat jejich dodržování?

Jirásková – pravidelným hodnocení pedagoga studenty.

Borák – pedagog musí iniciovat dialog se studenty i kolegy.

Jirásková – škola jsme my (pedagogové, studenti), stěžovat si na ně (ostatní pedagogy, vedení) před studenty není korektní, přesto k tomu často pod vlivem frustrace dochází – sama si uvědomila, že škola jsme my, ne oni, a tak bychom se měli chovat a věci měnit.

Borák – zmiňuje komplikovanou personální historii školy za poslední cca 30 let – nyní máme alespoň otevřeného děkana.

Dědová – jak mi pomůže otevřenost děkana, když studuji na ateliéru, kde to nefunguje?

Jirásková – dědictví posledních 30 let je komplikované, je nutné jej přijmout spolu se zodpovědností za vlastní práci a její kvalitu.

Samsonová – obecně na JAMU chybí reflexe a výchova k ní. Sama si vede deník, monitoruje vývoj komunikace s herci. Sdílí traumatizující zkušenost, kdy s ní pedagog mluvil o jiném studentovi – tenhle je slabej, toho vyhodíme (šok, zmatek, co s tou informací mám dělat).

Borák – pro některé pedagogy je manipulace pedagogická metoda, bohužel.

Modrý – upozorňuje, že důvěra studentů v možnost změny/zlepšení nebyla nikdy nižší. Krůček k naprosté rezignaci.

Následně byla diskutována složitost naplnění požadavků na zajištění studijních programů z pohledu existence profesorů a docentů ve škole. Ten proces vzniku profesorů a docentů není až tak složitý – je dán a predikovám akademickým postupem pedagogů a do velké míry je soustavný. Nicméně dle Chládkové vidí problém také v tom, že akademický senát neplní kontrolní funkci, neklade otázky. Měl by hodnotit reálně činy na základě strategie (její plnění nebo neplnění). Papír snese vše. Rostoucí frustrace členů kolegia děkana – chtěli by vystřídat a věnovat se i své další práci.

Proč tedy, když o tomto problému (nedostatek docentů a profesorů) pro zajištění studijních programů víme, proč se s tím něco neděje? Klasický problém – většina je pasivní, ti co problém vnímají se schází, ti kterých se to týká problém ignorují...

Výroční zpráva je opět přehled úspěchů.

Problematická je i komunikace v rámci instituce (dohledávání zápisů, studenti a pedagogové je nečtou) – už uvažujeme o návratu k nástěnkám a kouřovým signálům.

Šimon Peták vyzval o příspěvek další přítomné studenty, a to studentky z ateliéru Divadlo a výchova o popis, co se na ateliéru událo v posledních měsících (od performance).

Nela Josefová (3. ročník) – změna přístupu byl pouze v jednom případě, u dalších návrat ke starým zvykům (evidentně nešťastná, skoro pláče, třese se jí hlas).

Denisa Bláhová (v průběhu večera vyšívá něco na Salón) – je rezignovaná, magisterské na JAMU už studovat nechce, nutí se aby vydržela do konce bakaláře.

Václav Alexa – stěžuje si, že je po měsících Covidu, teď když jeho ateliérový vedoucí (bývalý rektor) má konečně čas, nucen vyrazit na Erasmus stáž???

Chládková – pokud máte problém tohoto typu – napište email studijnímu proděkanovi.

Indrák – pedagog je tu proto, aby ze studenta dostal to nejlepší co v něm/ní je a připravil je na praxi.

Chládková – existuje nástroj evaluace pedagogů, 1x ročně garant/vedoucí ateliérů, de facto ale neprobíhá, je vnímán jako otravná byrokratická povinnost.

Zapsala

MgA. Petra Oplatková