**KVALITA
Průběh a závěry z Děkanských zkoušek ve dnech 27./28.5.2024**
Zpráva o průběhu a závěrech prvního dne zkoušek (27.5.2024), kde se prezentovali studenti prvního ročníku z katedry dechových nástrojů, z katedry varhan a historické interpretace a z katedry

Goals/ cíle děkanských zkoušek:

1. Assessment calibrated within the department?
Hodnocení dobře kalibrované vevnitř katedry?
2. Assessment calibrated between the departments?
Hodnocení dobře kalibrované mezi katedrami?
3. Comparison of artistic(production/creative level sith the level of the previous year.
Srovnání umělecké/produkční/kreativní úrovni s předchozím rokem
4. Evaluation of the evaluation process/
Evaluace evaluačního procesu

**ČESKÝ**

**Katedra dechových nástrojů:**

Komise konstatuje, že úroveň přípravy, realizace a prezentace studentů katedry dechových nástrojů byla mimořádně vysoká. Umělecká úroveň byla celkově velmi vysoká. V meziročním porovnání byla interpretační úroveň v specializacích trombon a trubka vyšší než v předchozích letech a vyrovnala se tak s úrovni ostatních specializací. Komise navrhovala zvýšení bodů u některých studentů

**Katedra orchestrálního a sborového dirigování a operního zpěvu:**

Od loňského roku byl zaveden nový způsob hodnocení studentů orchestrálního dirigování: studenti dirigují a zkoušejí s dechovým ansámblem před komisí.

Studenti sborového dirigování se stále prezentují dřívějším způsobem, a to promítáním video záznamů ze zkoušek a vystoupení s cvičným sborem

Komise projednala postup udělování známek studentům orchestrálního dirigování: podle nových studijních plánů dostávají studenti při semestrálních zkouškách na katedře dvě samostatné známky za symfonické a operní dirigování. Při děkanské zkoušce studenti prezentují své dirigování pouze v oboru symfonické dirigování. Proto se komise rozhodla projednat pouze tyto známky.

Komise potvrdila hodnocení katedry u dvou studentů oboru Orchestrální dirigování.

Komise projednala postup při udělování známek studentům orchestrálního dirigování: podle nových studijních plánů dostávají studenti při semestrálních zkouškách na katedře dvě samostatné známky za symfonické a operní dirigování. Při děkanské zkoušce studenti prezentují své dirigování pouze v oboru symfonické dirigování. Proto se komise rozhodla projednat pouze tyto známky.

Komise potvrdila hodnocení katedry u dvou studentů oboru Orchestrální dirigování.

U studenta sborového dirigování existuje pouze jedná známka, jak u instrumentálních oborů, ale zato nebyl k dispozici cvičný sbor a studentka prezentovala dřívějším způsobem, to znamená ukázala video-záznamy ze zkoušek a koncertu se cvičným sborem.

Tento postup se letos ukázal být problematickým, protože studentka předložila vlastní, neprofesionální videozáznam, což byl novým fenoménem. V předcházejících letech vyla technická úroveň nahrávek uspokojivá.

Komise konstatovala, že pro příští hodnocení by studenti a pedagogové měli bud‘ využít profesionálního nahrávacího zařízení, které fakulta nabízí, anebo organizovat živý sbor např. s osmi zpěváky, aby bylo možné vystoupení studentů před komisí (hodnocení procesu hodnocení).

**Katedra varhanní a historické interpretace:**

Komise překalibrovala některé navržené známky, aby je bylo možné srovnat s ostatními odděleními. Někteří méně zkušení učitelé tohoto oddělení měli tendenci hodnotit své začínající studenty příliš pozitivně, což souviselo s tím, že studenti prvního ročníku hry na traverso nebo historický hoboj nemají takové předchozí zkušenosti jako jejich kolegové z moderního nástroje. Ve srovnání s předchozími lety byla úroveň stabilní u cembala, houslí a varhan, o něco méně přesvědčivá byla u některých dalších instrumentálních/vokálních výkonů.

**Katedra skladby, filmové a scénické hudební kompozice, elektroakustické kompozice a multimediální tvorby.**

Celoplošná kalibrace známek v rámci oddělení byla akceptována, komise navrhla některé známky zvýšit. Oproti předchozím ročníkům bylo patrné zvýšení originality tvorby, což může být výsledkem zvýšeného počtu uchazečů o studium a tím i lepší možnosti výběru studentů).

**Závěry z Děkanských zkoušek – druhý den 28.5.2024**

**Katedra smyčcových nástrojů**

Komise konstatovala, že úroveň přípravy, realizace a interpretace byla celkově vysoká a výrazně vyšší než v předchozím roce. Konkrétně houslové a violové prezentace byly na vysoké technické a interpretační úrovni a doprovodní klavíristé výrazně podpořili celkový přesvědčivé výkony. Korekce známek byly mírné a byly diskutovány na základě techniky, intonace, stylu, barvy tónu a souhry s klavírním doprovodem.

Zvýšení kvality ve srovnání s předchozími ročníky lze vysvětlit jako důsledek všeobecného postkovidového oživení, silnějšího zapojení pedagogů, a také jako následek angažmá dvou významných hostujících profesorů.

**Vokální oddělení**

Vystoupení byla velmi dobře připravena a zvolený repertoár adekvátní vývojové úrovni jednotlivých studentů. Vedoucí katedry komentoval udělené známky a po diskusi nad otázkami hlasové techniky, artikulace, stylu, zabarvení hlasu a emočního nasazení jednotlivých interpretů došlo pouze k drobným korekcím. Umělecká a interpretační úroveň je ve srovnání s předchozími ročníky stabilní, s mírně stoupající tendencí. Vliv na toto zlepšení celkové kvality mohlo mít angažování významného zahraničního hostujícího pedagoga. Dalším faktorem atraktivnost oboru je Komorní opera a silné propojení katedry s Národním divadlem.

**Katedra klavírní interpretace**

Komise konstatovala, že známky udělené oddělením jsou zcela srozumitelné a adekvátní. Celková úroveň byla ve srovnání s předchozími lety stabilní.

Byla diskutovaná stylovost výkonů§ a smysl pro barevnost.

**Katedra hudební produkce**

Dva týmy po třech studentech prezentovaly svůj týmový projekt, v němž představovaly vybraného studenta-umělce jako agenta. Oba týmy zdokumentovaly svou práci písemně i ústně, práce sestávala ze strategií a portfolií pro zastupování studenta zpěvu a studenta skladby.

Kritéria hodnocení katedry byla zahájena přehledně, prezentační materiál byl komisi zaslán předem a byl k dispozici i při prezentaci. Studenti reagovali na dotazy komise (v češtině a angličtině) a komise zvýšila známku jednomu ze šesti studentů podle jeho vysokých verbálních i neverbálních komunikačních schopností.

Úroveň, resp. prezentace odpovídala úrovni prezentací z předchozích ročníků. Vedoucí katedry vysvětlila, že výsledné známky pro studenty jsou výsledkem testů (vědomostních), celkové práce studentů během letního semestru a jako hodnocení prezentovaného písemného materiálu.

**Katedra bicích nástrojů**

Prezentace studenta byla natolik přesvědčivá (drive, výraz, technické dispozice, energetická úroveň), že se komise rozhodla zvýšit známku navrženou katedrou). Dobrý výsledek je známkou trvale dobré práce katedry.

**Katedra jazzu**

Studenti předvedli tři skupinové interpretace se sóly pro každého studenta. Vedoucí katedry vysvětlil kritéria hodnocení a podklady pro navržené známky. Komise navrhla drobné změny dané aktuálními dispozicemi a improvizační úrovní tří konstelací studentů a diskutovala o argumentech, jako je úroveň invence, technické dispozice, styl a hudební souhra.

**Obecné závěry z děkanských zkoušek:**

Letošní děkanské zkoušky byly obecně realizovány dobře připraveným a mimořádně kultivovaným způsobem. Diskuze byly otevřené, upřímné a založené na argumentech.

Postup byl vždy stejný: studenti se představili, komise měla k dispozici program i známky navržené katedrami a děkanka otevřela prostor pro diskusi, zda členové komise budou s navrženým hodnocením souhlasit či nikoliv. V případě nesouhlasu prezentující předložil argumenty pro svůj názor a navrhl jiné hodnocení. Někdy byly předneseny dokonce dva odlišné návrhy. O každém návrhu (zda změnit nebo ponechat hodnocení) se hlasovalo zvednutím ruky a prostou většinou.

Z hlediska umělecké a interpretační kvality se úroveň letošních zkoušek ve většině oborů zvýšila, což vyplývá z různých důvodů:

Fakulta získala silnější renomé díky angažování nových zaměstnanců v rámci generační obměny a díky angažování národních a mezinárodních hostujících profesorů. Dalšími faktory jsou prezentace fakulty na základních a středních školách, partnerství s pražskou sesterskou fakultou (HAMU), a vytvářením profesionálních příležitostí pro studenty. Dalším faktorem je celkové oživení kulturních aktivit po pandemii.

Složení komise bylo pestré: děkanky, proděkani, vedoucí katedr a hostujícíc „critical friend“.

Přítomnost prof. Ivany Perkovič z bělehradské Univerzity umění byla považována za mimořádně užitečný prvek pro udržení racionální, transparentní a otevřené diskuse. Pohled externího člena je vítanou příležitostí neupadnout do pohodlných návyků a přítomnost osoby, která není spojena s každodenní pracovní náplní učitelů a studentů, je osvěžující. Muzikoložka prof. Ivana Perkovič se svoji klidnou autoritou byla přínosem pro kvalitu procesu děkanských zkoušek.

**Body ke zlepšení:**

1. **Procesuálně by se měli dotáhnout prezentace studentů sborového dirigování: bud profesionální záznam za pomoci fakultní profesionální nahrávací techniky nebo – ideálně – přítomnost mini-sboru pro zachování rovného přístupu studentů sborového a orchestrálního dirigování.**
2. **Sjednocení prezentace programů – doporučujeme, aby jednotně všichni vedoucí kateder připravili program obsahující jméno studentky/a, program a návrh hodnocení katedry.**
3. **Externí členka/člen dostanou doposud pouze popis formy a cílů děkanských zkoušky. Měli by dostat dopředu i kritéria hodnocení a škálu hodnocení.**
4. **Ideálně by měli studenti, u kterých se změnilo hodnocení dolů, zpětnou vazbu o důvodech a doporučení pro zlepšení. Zatím se tato praxe děje individuálně dle iniciativy vedoucího katedry, v budoucnu by bylo možné naplánovat dalších 10 minut pro kolektivní zpětnou vazbu za každém kroku)**

Vypracovala: **prof. Barbara Maria Willi, Ph.D., MBA**, děkanka